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РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

23 мая 2018 года Зюзинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Белоусовой И.М., при секретаре Ледягиной А.А.,

с участием представителя истцов по доверенности Харькова И.Г., представителя ответчика по доверенности Ветринцевой Е.М., представителя третьего лица ООО «Дубрава» по доверенности Столивоненко А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-537/2018 по исковому заявлению Крымского ..., Крымской ... к ПАО «Сбербанк России» о признании договора расторгнутым, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда,

УС Т А Н О В И Л:

Истцы Крымский С.В., Крымская О.Б. обратились в суд с иском к ответчику ПАО «Сбербанк России» о признании договора расторгнутым, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, в котором с учетом уточнений просили: кредитный договор № ... от 07.03.2017 г. признать расторгнутым с 20.07.2017 г. (дата вручения ответчику уведомления о расторжении) на условиях соглашения о расторжении представленного истцами ответчику, а в случае невозможности такого признания расторгнуть кредитный договор № ... от 07.03.2017 г. на условиях суда; взыскать с ответчика в пользу истцов денежные средства в общей сумме 2 395 685 руб. 52 коп., из них: 620 000 руб. 00 коп. – убытки, возникшие в результате перечисления денежных средств истца ненадлежащему получателю; 1 267 080 руб. 00 коп. – убытки, возникшие в результате перечисления суммы выданного кредита ненадлежащему получателю; 12 670 руб. 80 коп. - сумма убытков, возникших в результате оплаты услуг по страхованию жизни истца по договору № ..., заключенному 12.04.2017 г. с ООО СК «Сбербанк страхование жизни», во исполнение условий п. 9 кредитного договора № ... от 07.05.2017 г.; 16 513 руб. 87 коп. – сумма убытков, возникших в результате оплаты услуг по страхованию жизни истца по договору № ..., заключенному 09.04.2018 г. с ООО СК «Сбербанк страхование жизни», во исполнение условий п. 9 кредитного договора № ... от 07.05.2017 г.; 348 640 руб. 34 коп. – убытки, возникшие в результате оплаты сумм в погашение кредита по состоянию на 23.05.2018 г.; 780 руб. 00 коп. – сумма банковских комиссий, взимаемых ответчиком за совершение операций по счету № ... по состоянию на 23.05.2018 г.; 100 000 руб. 00 коп. - сумма компенсации морального вреда; 30 000 руб. 00 коп. - сумма расходов на оплату услуг представителя.

Заявленные требования истцы мотивировали тем, что 07 марта 2017 года между истцами и ответчиком был заключен кредитный договор № ... о предоставлении кредита в размере 1 267 080 руб. 00 коп. Целью предоставления кредита являлось приобретение права на объект в долевом строительстве (квартира № 290 по адресу: Московская область, г. Пушкино, мкр. Заветы Ильича, ул. Степана Разина, д.2) путем уступки права требования по договору № ..., заключенному 07 марта 2017 года между истцом и ООО «Центрстройсервис-инвест». Цена сделки составляла сумму в размере 1 887 080 руб. 00 коп. 12 апреля 2017 года ответчик, консолидировав сумму кредита в размере 1 267 080 руб. 00 коп. с собственными средствами истца в размере 620 000 руб. 00 коп., в нарушение п. 11 персональных условий кредитного договора, п.2.1.6 Общих условий кредитования, действующих с 09.12.2013 г., выразившегося в отсутствии поручения истца на перевод, вследствие ошибки оператора № 52784, указавшего ненадлежащие банковские (платежные) реквизиты, перечислил денежные средства ненадлежащему получателю (ООО «Дубрава») на расчетный счет № ... в АО «Альфа-Банк» г. Москва (корр. сч. ..., БИК ...), а не на расчетный счет№ ... в АО «Альфа-Банк» г. Москва, принадлежащий ООО «Центрстройсервис-инвест», как это установлено кредитным договором. По мнению истцов, причиной ошибки стало нарушение ответчиком требований действующего законодательства РФ и собственных инструкций при осуществлении ответчиком расчетов безналичными денежными средствами с банковского счета истца. Кредитным договором (п. 11 персональных условий) прямо предусмотрено обязательство ответчика перечислить сумму кредита на расчетный счет ООО «Центрстройсервис-инвест» по поручению истца. В рамках исполнения условий п. 9 кредитного договора в соответствии с Условиями открытия «Сберегательного счета» 07.03.2017 г. между истцом и ответчиком был заключен договор «Сберегательного счета» № ..., предметом которого являлось открытие ответчиком на имя истца банковского «сберегательного счета». Договором установлено, что к открытому счету применяются принятые ответчиком Условия открытия «Сберегательного счета» и совершения операций по нему. П.п. 2.11, 2.12 указанного документа предусмотрено, что перечисление (списание) денежных средств со счета за исключением случаев, установленных законодательством Российской Федерации, осуществляется исключительно по поручению владельца. Расчетные документы, необходимые для проведения указанной банковской операции, составляются и подписываются банком. А при списании денежных средств применяются формы безналичных расчетов, предусмотренные законодательством Российской Федерации, в том числе расчеты платежными поручениями, расчеты по аккредитивам. Никакого поручения на перечисление суммы принадлежащих ему денежных средств, а также суммы кредита истец не давал, ответчик также самостоятельно поручение не составлял и не представлял истцу на обозрение и дачу распоряжения на осуществление платежа. В то же время, в этот же день (12.04.2017) перечисление истцом во исполнение условий заключенного 12.04.2017 г. договора страхования жизни № ... денежных средств в размере 12 670 руб. 80 коп было осуществлено ответчиком с соблюдением вышеуказанных требований. Ответчиком было оформлено поручение владельца счета (форма № 187) по счету № ..., а так же банковский ордер №73-19, которые были представлены истцу на обозрение и им подписаны, после чего был осуществлен перевод на счет получателя - ООО СК «Сбербанк страхование жизни». Таким образом, ответчик, без оформленного надлежащим образом поручения истца на перечисление денежных средств, в нарушение требований действующего законодательства и заключенных сторонами договоров перечислил ненадлежащему получателю сумму в размере 1 887 080 руб. 00 коп., что в силу ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств, является существенным недостатком ненадлежаще оказанной ответчиком финансовой услуги и нарушением прав потребителей - истцов. Обнаружив ошибку, истец неоднократно обращался к ответчику с требованием возврата ошибочно перечисленных денежных средств (заявление от 14.04.2017 г., заявление от 18.04.2017 г., заявление по форме банка от 26.04.2017 г., заявление от 28.04.2017 г.). Указанные требования исполнены не были, ответными письмами (исх. ... от 18.04.2017 г., исх. № ... от 29.05.2017 г.) ответчик, признавая допущенную ошибку, в исполнении требования истца отказал. Пытаясь разрешить сложившуюся ситуацию, истец обратился к ООО «Дубрава» с требованием возвратить ошибочно перечисленные денежные средства. Письмо от 20.06.2017 г. с требованием было направлено почтовыми отправлениями по известным адресам указанной организации и ей получено. Однако ООО «Дубрава» проигнорировало данные законные требования, никаких денежных средств от данной организации на лицевой счет истца, указанный в требовании, не поступало. Осознавая серьезность возникшей ситуации, а также учитывая возможность применения штрафных санкций, установленных п.4.1 договора уступки по договору участия в долевом строительстве № ..., истец обратился к ООО «Центрстройсервис-инвест» с просьбой о не применении штрафных санкций и продления сроков оплаты по договору. Со своей стороны, ООО «Центрстройсервис-инвест» к просьбе отнесся лояльно, и в течение продолжительного периода времени никаких требований к истцу не предъявляло. 13 июля 2017 года от ООО «Центрстройсервис-инвест» было получено письмо (Исх. 17 от 12.07.2017 г.) об отсутствии от истца оплаты по вышеозначенному договору. В процессе дальнейших переговоров представителем данной организации было предложено заключить соглашение о расторжении договора № ... от 07.03.2017 г., в противном случае ООО «Центрстройсервис-инвест» в одностороннем порядке отказывалось от договора с требованием уплаты истцом штрафных санкций, установленных договором. 13.07.2016 г. действие договора уступки по договору участия в долевом строительстве № ... от 07.03.2017 года было прекращено сторонами в связи с неоплатой истцом его стоимости. Все перечисленные события привели к существенному изменению обстоятельств, из которых исходили истцы при заключении кредитного договора с ответчиком, а именно: в результате расторжения договора уступки по договору участия в долевом строительстве № ... от 07.03.2017 г. целевой предмет полученного кредита выбыл из отношений; сумма кредита и собственные денежные средства истцов направлены не по целевому назначению и находятся в распоряжении третьего лица, не желающего их возвращать в добровольном порядке; дальнейшее исполнение условий кредитного договора № ... от 07.03.2017 г., при отсутствии для истцов возможности приобретения установленного договором недвижимого имущества и необходимости уплачивать кредитные проценты существенно изменяет их имущественные интересы и влечет за собой исключительно материальный ущерб, связанный с обязательством погашения кредита и выплаты процентов в течение длительного периода времени. 20 июля 2017 года истцы обратились к ответчику с уведомлением о расторжении кредитного договора и требованием подписать соглашение о его расторжении на содержащихся в нем условиях. 17 августа 2017 года истцами был получен ответ с отказом ответчика от подписания соглашения. Действиями ответчика истцам был причинен моральный вред, размер компенсации причиненного вреда истцы оценивают в сумме 100 000 руб. 00 коп.

Определением Зюзинского районного суда г. Москвы от 19.12.2017 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Дубрава».

Определением Зюзинского районного суда г. Москвы от 16.01.2018 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено АО «АЛЬФА-БАНК».

Истцы Крымский С.В., Крымская О.Б. в судебное заседание не явились, о дате, времени и месте судебного заседания извещались надлежащим образом,

Представитель истцов по доверенности Харьков И.Г. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал с учетом уточнений, просил заявленные требования удовлетворить в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении с учетом уточнений, а также по доводам письменных возражений на отзыв ответчика и дополнения к отзыву.

Представитель ответчика по доверенности Ветринцева Е.М. в судебное заседание явилась, исковые требования не признала, просила в удовлетворении иска отказать по доводам письменного отзыва и дополнений к нему, согласно которых указала, что Банком исполнены условия кредитного договора. В соответствии с условиями кредитного договора №... от 07.03.2017 года, заключенного между Банком и истцами, Банк предоставил в адрес истцов денежные средства в размере 1 267 080 рублей под 12% годовых на приобретение строящегося жилья. Кредитные денежные средства были предоставлены Банком путем зачисления на расчетный счет, указанный в кредитном договоре (пункт 17 договора), что подтверждается выпиской о движении денежных средств по счету Клиентов. В соответствии с условиями кредитного договора, в обязанности Банка также входило перечисление кредитных денежных средств на счет застройщика по договору №... от 07.03.2017 года по распоряжению клиента. Условие о безакцептном переводе денежных средств со счета клиентов кредитным договором не предусмотрено. Для перевода денежных средств клиент обратился в Дополнительный офис ПАО Сбербанк №9040/220, предоставив сотруднику Банка реквизиты для перечисления денежных средств. По распоряжению клиента 12.04.2017 года денежные средства Банком были перечислены по предоставленным клиентами реквизитам, а именно по договору №... об уступке по договору участия в долевом строительстве от 07.03.2017 года. Последняя страница представленного для перевода денежных средств Договора содержала реквизиты двух юридических лиц, в том числе реквизиты ООО «Дубрава». После внесения реквизитов в платежный документ (чек-ордер на перевод денежных средств) указанный документ был возращен клиенту для проверки реквизитов перед перечислением денежных средств. Поставив свою подпись на чек-ордере, клиент дал свое согласие на перечисление кредитных денежных средств на указанные реквизиты.Таким образом, со стороны Банка были выполнены все условия кредитного договора по предоставлению денежных средств, переводу денежных средств, основания для расторжения указанного договора отсутствуют. Указанная позиция была доведена до клиентов путем направления ответов на претензии, поступившие в Банк. Более того, Банком в добровольном порядке были осуществлены запросы в ООО «Дубрава» для возврата денежных средств клиента, однако указанные запросы были оставлены без ответа. Таким образом, действия Банка были добросовестными, направлены на помощь в получении денежных средств клиентами. Истцы не обращались в суд с исковым заявлением о взыскании неосновательного обогащения с ООО «Дубрава» для защиты своего нарушенного права. В связи с тем, что в данном случае Банком не нарушены права истца, как потребителя финансовых услуг, взыскание суммы морального вреда невозможно. В возражениях истца на отзыв ответчика делается ссылка на Порядок приема платежей физических лиц наличными деньгами и перечисления сумм платежей со счетов, открытых на имя физических лиц от 23.01.2004 г. N 31-3-р, а именно на пункт 4.14 указанного порядка. Указанный пункт регулирует статус чек-ордера только при приеме платежей физических лиц наличными деньгами. В спорных правоотношениях перевод осуществлялся со счета клиента - физического лица. К указанным правоотношениям применяется пункт 1.8.5 Порядка приема платежей. Денежные средства клиента Крымского С.В., полученные ООО «Дубрава» в соответствии с 1102 ГК РФ, являются суммой неосновательного обогащения, которую ООО «Дубрава» обязано вернуть клиенту Банка. Ссылка третьего лица на наличие оснований для взыскания с Банка убытков, вызванных отказом от возврата неосновательного обогащения Крымскому С.В., несостоятельна и незаконна. Обязанность по возврату неосновательно полученной денежной суммы ООО «Дубрава» не исполнена.

Представитель третьего лица ООО «Дубрава» по доверенности Столивоненко А.И. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала по доводам, изложенным в письменном отзыве на иск, согласно которого указала, что между Крымским С.В.. Крымской О.Б. и ПАО «Сбербанк России» был заключен кредитный договор №... от 07.03.2017, согласно которому банк принял на себя обязательства предоставить, а соистцы обязались возвратить кредит «Приобретение строящегося жилья» на согласованных в договоре условиях. Целью использования кредитных средств является инвестирование строительства объекта недвижимости: ..., секция (подъезд) - 3, этаж - 9, условный (на время строительства) номер квартиры - 290, на основании договора №... от 07.03.2017 уступки по договору участия в долевом строительстве №... от 26.05.2016 г., что указано в п. 11 кредитного договора. Помимо этого, в настоящем пункте указано наименование и реквизиты лица - получателя кредитных средств по целевому назначению - ООО «Центрстройсервис-Инвест». Исходя из трактовки преамбулы и п. 11 договора, предоставление кредитных средств является целевым и их расходование на цели, не согласованные сторонами в кредитном договоре, равно как перечисление лицам, не одобренным банком, не допускается. Иными словами, указание в п. 11 договора на то, что перевод кредитных средств осуществляется на основании поручения заемщика (т.е. истца) фактически подразумевает под собой выражение заемщиком согласия на использование кредитных средств, поскольку банком согласовано перечисление кредитных средств только одному лицу - ООО «Центрстройсервис-Инвест». Истцом было дано такое согласие в виде совершения конклюдентных действий, а именно: явки в банк, предоставления кассиру кредитного договора и договора уступки по договору участия в долевом строительстве, а также устного волеизъявления о перечислении кредитных средств получателю по целевому назначению. Довод ответчика о том, что перевод денежных средств был осуществлен сотрудником банка после согласования реквизитов получателя с истцом, в связи с чем банк не несет ответственности за ошибочное указание реквизитов получателя, является несостоятельным поскольку основан на неверном применении норм права. При заполнении платежных документов, равно как и при проверке правильности их составления, необходимо знание специальных терминов и аббревиатур, используемых в платежных реквизитах. Однако, истец, являясь потребителем финансовой услуги, не обладает специальными познаниями в сфере банковской деятельности. В связи с чем, при рассмотрении настоящего спора подлежит применению п. 4 ст. 12 Закона РФ "О защите прав потребителей", устанавливающий презумпцию об отсутствии у него специальных познаний о свойствах и характеристиках услуги. Более того, именно банк осуществляет контроль за использованием кредитных средств, поскольку предоставление денежных средств является целевым. Таким образом, ответственность за допущенную в реквизитах получателя денежных средств ошибку должен нести банк, как и возмещать убытки, причиненные вследствие нарушения кредитором условий кредитного договора. Ответчик является кредитной организацией, относится к профессиональным участникам финансового рынка, и банковские операции, в том числе выдача гражданам кредитных средств, осуществляется им с целью извлечения прибыли. Кредитным договором было предусмотрено перечисление денежных средств конкретному лицу - ООО «Центрстройсервис-Инвест» (п. 11 договора). Банк признал совершение им ошибки при перечислении, что подтверждается письмом №Б/н от 13.04.2017. Однако, действий, направленных на перевод средств надлежащему получателю ответчиком предпринято не было. Согласно выписке по счету, на который был осуществлен ошибочный платеж, за период с 13.04.2017 г. (дата перечисления банком денежных средств) по 17.04.2017 г. (дата закрытия счета) указанные денежные средства были перечислены ПАО «Сбербанк России» 13.04.2017 г. и на счет ООО «Дубрава» не возвращались. На момент закрытия счета остаток денежных средств составил 0,00 руб.

Представитель третьего лица АО «АЛЬФА-БАНК» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом.

С учетом гарантированного п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод права каждого на судебное разбирательство в разумные сроки, Пленум Верховного Суда РФ в п. 12 Постановления № 5 от 10 октября 2003 года «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации» разъяснил, что каждый имеет право на судебное разбирательство в разумные сроки.

Определяя, насколько срок судебного разбирательства является разумным, во внимание принимается сложность дела, поведение сторон (истца, ответчика).

Принимая во внимание, что отложение судебного разбирательства, по причине неявки в судебное заседание истцов, представителя третьего лица АО «АЛЬФА-БАНК» не соответствует конституционным целям гражданского судопроизводства, способствует затягиванию рассмотрения дела по существу, суд приходит к выводу о том, что указанные лица уклонились от явки в судебное заседание, злоупотребили своими процессуальными правами, в связи с чем, признает их неявку неуважительной и считает возможным рассмотреть дело в соответствии со ст. 167 ГПК РФ в их отсутствии.

Суд, выслушав объяснения представителя истцов по доверенности Харькова И.Г., представителя ответчика по доверенности Ветринцевой Е.М., представителя третьего лица ООО «Дубрава» по доверенности Столивоненко А.И., исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В судебном заседании установлено из объяснений сторон и письменных материалов дела, что 07 марта 2017 года между ПАО «Сбербанк России» (кредитор) и Крымским С.В., Крымской О.Б. (созаемщики), путем подписания сторонами Индивидуальных условий кредитования, заключен кредитный договор № ..., в соответствии с условиями которого кредитор обязуется предоставить, а созаемщики на условиях солидарной ответственности обязуются возвратить кредит «Приобретение строящегося жилья» на следующих условиях, а также в соответствии с Общими условиями предоставления, обслуживания и погашения жилищных кредитов, которые являются неотъемлемой частью договора и размещены на официальном сайте кредитора и в его подразделениях.

Согласно условий вышеуказанного кредитного договора, сумма кредита составила 1 267 080 руб. 00 коп., срок возврата кредита – по истечении 60 месяцев с даты фактического предоставления кредита, процентная ставка 12,00% годовых.

Согласно п. 11 кредитного договора, целью использования заемщиком потребительского кредита является инвестирование строительства объекта(ов) недвижимости: ..., проектная площадь объекта долевого строительства 36,29 кв.м. Договор – основание инвестирования строительства объекта недвижимости – договор № ... уступки по договору участия в долевом строительстве № ... от 26 мая 2016 г. в МО, г. Пушкино, заключенного 07 марта 2017 года. Реквизиты для перечисления денежных средств по целевому назначению на основании поручения(ий) титульного созаемщика: Застройщик: ООО «Центрстройсервис-Инвест», ....

Согласно п. 17 кредитного договора, порядок предоставления кредита определяется Общими условиями кредитования с учетом следующего: выдача кредита производится путем зачисления на счет № ... (счет кредитования) после выполнения условий, изложенных в п. 2.1 Общих условий кредитования.

В соответствии с п. 2.1.6. Общих условий предоставления, обслуживания и погашения кредитов на приобретение / инвестирование строительства / индивидуальное строительство / приобретение и инвестирование строительства / приобретение и индивидуальное строительство объектов, выдача кредита осуществляется при наличии в заключенном договоре – основании возможности оплаты стоимости объекта недвижимости безналичным путем (за исключением предоставления кредита на цели приобретения объекта недвижимости с использованием индивидуальных сейфов кредитора для проведения расчетов по сделкам купли-продажи): - оформления заемщиком / титульным созаемщиком поручения кредитору на перечисления суммы кредита / первой части кредита и собственных средств заемщика / созаемщиков в размере, определенном в соответствии с п. 2.1.4. Общих условий кредитования (при необходимости перечисления собственных средств заемщика / созаемщиков одновременно с кредитными средствами) по реквизитам, указанным в договоре.

Также, 07 марта 2017 года между ПАО «Сбербанк России» и Крымским С.В. (владелец) заключен договор сберегательного счета № ..., предметом которого является открытие Банком на имя владельца сберегательного счета и совершение операций в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, нормативными актами Банка России и условиями настоящего договора.

В соответствии с п. 1.2 договора сберегательного счета, к счету применяются Условия открытия сберегательного учета и совершения операций по нему в ПАО Сбербанк и Тарифы Банка за совершение операций по счету.

Согласно п. 1.4 договора сберегательного счета, владелец поручает Банку перечислять со счета суммы, предусмотренные п. 3.3.1 Условий, а также в иных случаях, установленных настоящим договором.

Также 07 марта 2017 года между ООО «Центрстройсервис-Инвест» (участник долевого строительства) и Крымским С.В. (приобретатель) заключен договор № ... от 07.03.2017 уступки по договору участия в долевом строительстве № ... от 26.05.2016 г., в соответствии с условиями которого участник долевого строительства уступает, а приобретатель принимает права (обязательства) принадлежащие участнику долевого строительства на объект долевого строительств № ... от 26.05.2016 г. в отношении объекта долевого строительства, расположенного в трехсекционном многоэтажном многоквартирном жилом доме по строительному адресу: ..., со следующими характеристиками: ....

Согласно п. 3.1 договора уступки, в качестве оплаты за уступаемые участником долевого строительства права требования на объект долевого строительства к застройщику, приобретатель обязуется уплатить участнику долевого строительства денежную сумму в размере 1 887 080 руб. 00 коп.

Согласно имеющимся в договоре уступке сведениям, в договоре указаны следующие реквизиты участника долевого строительства ООО «Центрстройсервис-Инвест»: ..., Юридический адрес: 117426, г. Москва, проезд Научный, д. 14А, строение 1, этаж 3 пом. IV –ком. 28, Почтовый адрес: 125315, г. Москва, п/я 35, р/с ... в АО «АЛЬФА-БАНК» г. Москва, к/с ..., БИК телефон. Также в данном договоре указано, что договор согласован с застройщиком ООО «Дубрава», ..., Юридический адрес: 141254, Московская обл., г. Пушкино, мкр-н Заветы Ильича, ул. Степана Разина, д. 1, ком. 37, расчетный счет ... в АО «АЛЬФА-БАНК» г. Москва, корреспондентский счет ..., БИК телефон.

09 апреля 2017 года между ООО СК «Сбербанк страхование жизни» (страховщик) и Крымским С.В. (страхователь) заключен договор страхования жизни серия ... № ..., в соответствии с п. 4.2, 4.4. которого страховая сумма установлена в размере 1 088 587,04 руб., страховая премия по договору составляет 16 513,87 руб.

Страховая премия по договору страхования жизни в размере 16 513 руб. 87 коп. уплачена Крымским С.В. 09 апреля 2017 года, что подтверждается приходным кассовым ордером ... от 09 апреля 2018 года.

12 апреля 2017 года между ООО СК «Сбербанк страхование жизни» (страховщик) и Крымским С.В. (страхователь) заключен договор страхования жизни серия ... № ..., в соответствии с п. 4.2., 4.4. которого страховая сумма установлена в размере 1 267 080 руб., страховая премия по договору составляет 12 670,80 руб.

Страховая премия по договору страхования жизни в размере 12 670 руб. 80 коп. уплачена Крымским С.В. 12 апреля 2017 года, что подтверждается поручением владельца счета по счету № ... и банковским ордером от 12 апреля 2017 года.

Как следует из представленного в материалы дела платежного поручения ... от 13 апреля 2017 года, денежные средства в размере 1 887 080 руб. 00 коп. были перечислены ПАО «Сбербанк России» от имени Крымского С.В. на реквизиты ООО «Дубрава», что также подтверждается отчетом о всех операциях за период с 07.03.2017 года по 15.04.2017 года по счету ....

Также в материалы дела представлена копия чека-ордера от 12.04.2017 года, подписанная Крымским С.В. о перечислении денежных средств в размере 1 887 089 руб. 00 коп. в пользу ООО «Дубрава».

13 апреля 2017 года ПАО «Сбербанк России» направлено в ООО «Дубрава» извещение с просьбой считать недействительным платеж со счета Крымского С.В. в размере 1 887 080 руб. 00 коп. и вернуть его на счет Крымского С.В. для перечисления по правильным реквизитам ООО «Центрстройсервис-Инвест».

14 апреля 2017 года Крымский С.В. обратился в ООО «Центрстройсервис-инвест» с просьбой о продлении сроков оплаты по договору №... от 07.03.2017 г. в связи с перечислением денежных средств по ненадлежащим реквизитам, указанным в договоре, а именно, на расчетный счет организации застройщика ООО «Дубрава».

Согласно сообщению ООО «Дубрава» от 14.04.2017 года в АО «АЛЬФА-БАНК», на счет ООО «Дубрава» были ошибочно перечислены денежные средства в размере 1 887 080 руб. 00 коп., из которых АО «АЛЬФА-БАНК» списал 12 000 руб. и 191 882 руб. 99 коп. в пользу Пушкинского РОСП УФССП России по Московской области, 90 000 руб. – в пользу Коптевского ОСП УФССП России по Москве, 470 000 руб. 00 коп. – в пользу Соколова С.В., 495 174 руб. 00 коп. – в пользу Иванова С.Р. ООО «Дубрава» просило АО «АЛЬФА-БАНК» считать платеж недействительным и вернуть указанные суммы на расчетный счет Крымского С.В., оставшуюся сумму в размере 680 022 руб. 96 коп. была возвращена ООО «Дубрава» на расчетный счет ПАО Сбербанк ....

Согласно платежного поручения ... от 13.04.2017 года ООО «Дубрава» перечислены в ПАО Сбербанк денежные средства в размере 628 022 руб. 96 коп., в качестве наименования платежа указано: «Ошибочно перечисленная сумма Сумма 628022-96 Без налога (НДС)».

Платежным поручением ... от 20.04.2017 года денежные средства в сумме 628 022 руб. 96 коп. были возвращены ПАО «Сбербанк России» в пользу ООО «Дубрава» с указанием на то, что наименование получателя не соответствует счету получателя в ПАО «Сбербанк России».

Истец Крымский С.В. неоднократно обращался к ответчику с требованием о возврата ошибочно перечисленных денежных средств, что подтверждается заявлением от 14.04.2017 г., заявлением от 18.04.2017 г., заявлением по форме банка от 26.04.2017 г., заявлением от 28.04.2017 г.

Согласно сообщениям ПАО «Сбербанк России» от 18.04.2017 г., 29.05.2017 года, по результатам проведенной Банком проверки установлено, что платеж, совершенный Крымским С.В. 12.04.2017 г. в дополнительном офисе № 9040/220 на сумму 1 887 080 руб. 00 коп. исполнен в полном объеме платежным поручением ... от 13.04.2017 г. в адрес ООО «Дубрава», по состоянию на 29.05.2017 года денежные средства в банк не возвращались. Крымскому С.В. предложено для урегулирования вопроса о возврате денежных средств обратиться в адрес организации-получателя, предоставив сведения о реквизитах платежного поручения и платежный договор об оплате. Также из данных сообщений следует, что часть денежных средств в сумме 628 022,96 руб. были возвращены ООО «Дубрава» 13.04.2017 года, в связи с тем, что возврат был оформлен некорректно (в назначении платежа не указаны идентификационные данные плательщика), денежные средства были возвращены в Банк-отправитель. Кроме того, из вышеуказанных документов следует, что ПАО «Сбербанк России» самостоятельно направлялись в адрес ООО «Дубрава» и АО «АЛЬФА-БАНК» письма с просьбой вернуть ошибочно направленные денежные средства.

20 июня 2017 года Крымский С.В. обратился в ООО «Дубрава» с заявлением о возврате денежных средств в размере 1 887 080 руб. 00 коп., ошибочно перечисленных 12.04.2017 года Сбербанком России.

13 июля 2017 года между ООО «Центрстройсервис-Инвест» (участник долевого строительства) и Крымским С.В. (приобретатель) было оформлено соглашение о прекращении действия договора №... от 07.03.2017 уступки по договору участия в долевом строительстве №... от 26.05.2016, в соответствии с которым стороны договорились о прекращении действия указанного выше договора в связи с неисполнением приобретателем условий договора об оплате приобретаемого права требования на объект долевого строительства.

20 июля 2017 года Крымский С.В. и Крымская О.Б. направили в ПАО «Сбербанк России» уведомление о расторжении кредитного договора № ... от 07 марта 2017 года в связи с расторжением договора №... уступки по договору участия в долевом строительстве от 07.03.2017 г., являющемуся целью получения созаемщиками кредита по кредитному договору № ... от 07 марта 2017 года в силу полной неоплаты (перечисление денежных средств в сумме 1 887 080 руб. 00 коп. было осуществлено банком третьему лицу, не связанному обязательствами ни с одной из сторон) стоимости уступки доли ПАО «Сбербанк России», в связи с отказом третьего лица возвратить полученные денежные средства в добровольном порядке, к которому также было приложены 3 копии подписанных созаемщиками экземпляра соглашения о расторжении кредитного договора № ... от 07 марта 2017 года.

17 августа 2017 года в расторжении кредитного договора № ... от 07 марта 2017 года Крымскому С.В. было отказано, поскольку Банк не нашел оснований для удовлетворения Крымского С.В., для урегулирования вопроса о возврате денежных средств ему было предложено обратиться в адрес организации-получателя, предоставив сведения о реквизитах платежного поручения и платежный документ об оплате. Также Крымскому С.В. было разъяснено, что в случае отказа со стороны застройщика ООО «Дубрава» в возврате ошибочно полученных денежных средств, со стороны застройщика усматриваются действия по неосновательному обогащению (сбережению) средств, полученных без достаточных на то правовых оснований (гл. 60 ГК РФ).

В соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со ст. 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

Банк может использовать имеющиеся на счете денежные средства, гарантируя право клиента беспрепятственно распоряжаться этими средствами.

Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения права клиента распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

Права на денежные средства, находящиеся на счете, считаются принадлежащими клиенту в пределах суммы остатка, за исключением денежных средств, в отношении которых получателю денежных средств и (или) обслуживающему его банку в соответствии с банковскими правилами и договором подтверждена возможность исполнения распоряжения клиента о списании денежных средств в течение определенного договором срока, но не более чем десять дней. По истечении указанного срока находящиеся на счете денежные средства, в отношении которых была подтверждена возможность исполнения распоряжения клиента, считаются принадлежащими клиенту.

Согласно ст. 847 ГК РФ права лиц, осуществляющих от имени клиента распоряжения о перечислении и выдаче средств со счета, удостоверяются клиентом путем представления банку документов, предусмотренных законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и договором банковского счета.

Клиент может дать распоряжение банку о списании денежных средств со счета по требованию третьих лиц, в том числе связанному с исполнением клиентом своих обязательств перед этими лицами. Банк принимает эти распоряжения при условии указания в них в письменной форме необходимых данных, позволяющих при предъявлении соответствующего требования идентифицировать лицо, имеющее право на его предъявление.

Согласно п. 1 ст. 848 ГК РФ банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

В соответствии с п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Согласно п. 1 ст. 451 ГК РФ существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

Согласно ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Согласно ст. 57 ГПК РФ доказательства предоставляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Согласно ст. 59 ГПК РФ суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела.

Согласно ст. 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

Согласно ч.1 и ч.5 ст. 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

На основании изложенного, оценивая в совокупности представленные сторонами доказательства, принимая во внимание, что в гражданском судопроизводстве в силу принципа состязательности и диспозитивности каждая сторона самостоятельно определяет меру (пределы) своей активности, принимая на себя последствия в виде риска лишиться возможности получить защиту своего права либо охраняемого законом интереса, согласно ст.ст. 59-61, 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему:

Как следует из представленных в материалы дела доказательств, ПАО «Сбербанк России» принятые на себя обязательства по кредитному договору от № ... от 07 марта 2017 года исполнил в полном объеме, кредитные денежные средства в сумме 1 267 080 руб. были предоставлены истцам, что сторонами в судебном заседании не оспаривалось.

12 апреля 2017 года Крымский С.В. обратился в ПАО «Сбербанк России» с требованием о перечислении кредитных денежных средств в сумме 1 267 080 руб. и собственных денежных средств в сумме 620 000 руб.

В соответствии с п. 1 ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Как следует из представленного договора сберегательного счета, условие безакцептного перевода денежных средств по счета клиента данным договором не предусмотрено.

В соответствии с представленном в материалы дела выпиской из Регламента осуществления в ПАО «Сбербанк России» переводов денежных средств физических лиц в адрес юридических лиц от 30.01.2013 года № 2757 (утвержден Комитетом ОАО "Сбербанк России" по розничному бизнесу Решение от 30.01.2013 N 96 § 1 а): услуга предоставляется при предъявлении клиентом заполненного платежного документа либо платежного документа, оформленного организацией. Услуга может предоставляться без предъявления клиентом вышеуказанных платежных документов при условии сообщения клиентом в любой форме всех необходимых реквизитов для перечисления денежных средств в организацию. В этом случае клиенту выдается чек-ордер. (п. 2.8).

Согласно п. 2.9 Регламента, при оказании услуги распоряжением клиента на перевод денежных средств в пользу организации является подписанный клиентом платежный документ или чек-ордер (если иное не было ранее оговорено в договоре с организацией). Подтверждением приема распоряжения клиента на перевод денежных средств в пользу организации является проставленная на платежном документе отметка Банка или сертификат чека-ордера.

Согласно п. 2.10 Регламента, распоряжения, предъявляемые клиентом, не должны содержать исправлений и должны быть подписаны клиентом. После приема распоряжения клиента на перевод денежных средств в пользу организации платежные документы возвращаются клиенту.

В материалы дела представлена копия чека-ордера от 12.04.2017 года, которая подписана Крымским С.В. Из чека-ордера следует, что в качестве получателя денежных средств указано ООО «Дубрава» и реквизиты указанной организации. Подлинность подписи на данном чеке-ордере истцом Крымским С.В. не оспаривается. При этом, каких-либо доказательств, бесспорно свидетельствующих о том, что Крымский С.В. был лишен возможности ознакомиться с подписываемым им документом, судом выявлено не было.

В соответствии с ч. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что путем подписания чека-ордера и согласия на перевод по указанным в чек-ордере реквизитам Крымский С.В. выразил свое номерение на осуществление платежа в указанной сумме по указанным в чеке-ордере реквизитам. Каких-либо правовых оснований для отказа в совершении данного платежа у ПАО «Сбербанк России» не имелось.

Оценивая доводы истцов о том, что никакого поручения на перечисление суммы принадлежащих ему денежных средств, а так же суммы кредита Крымский С.В. не давал, ПАО «Сбербанк России» также самостоятельно поручение не составлял, и не представлял истцу на обозрение и дачу распоряжения на осуществление платежа, суд находит данные доводы необоснованными и опровергающимися представленными в материалы дела документами, в том числе чеком-ордером от 12.04.2017 года.

Оценивая доводы истцом о том, что ПАО «Сбербанк России» была совершена ошибка, в результате которой денежные средства были перечислены иному получателю, суд находит данные доводы противоречащими имеющимся в деле доказательствам, т.к. чек-ордер был истцом подписан, Крымский С.В. был ознакомлен с наименованием организации - получателя платежа, возражений против перевода денежных средств не выразил, в связи с чем ПАО «Сбербанк России» правомерно исполнило поручение Крымского С.В. о переводе денежных средств указанному им получателю.

В подтверждение заявленных истцами доводов о неправомерности действий ответчика, истцами представлен Порядок приема платежей физических лиц наличными деньгами и перечисления сумм платежей по счетов, открытых на имя физических лиц. Однако, суд приходит к выводу о том, что данный документ не может быть принят во внимание, поскольку он не относится к существу рассматриваемого спора, т.к. в данной конкретной ситуации подлежит применению Регламент осуществления в ПАО «Сбербанк России» переводов денежных средств физических лиц в адрес юридических лиц от 30.01.2013 года № 2757.

Также в судебном заседании было установлено, что до настоящего времени денежные средства в сумме 1 887 080 руб. 00 коп. ООО «Дубрава» возвращены на счет Крымского С.В. в ПАО «Сбербанк России» не были.

Таким образом, каких-либо действий (бездействия) со стороны ответчика, нарушающего права и законные интересы истцов, судом выявлено не было.

При таких обстоятельствах, основываясь на требованиях ч. 3 ст. 196 ГПК РФ, согласно которой суд принимает решение по заявленным истцом требованиям и может выйти за пределы заявленных требований только в случаях, предусмотренных федеральным законом, и исходя из того, что исковые требования предъявлены Крымским С.В. и Крымской О.Б. к ПАО «Сбербанк России», на которых в данном случае в силу закона не может быть возложена обязанность по возмещению истцам убытков, причиненных в связи с перечислением денежных средств в пользу ООО «Дубрава», суд приходит к выводу о том, что исковые требования истцов не подлежат удовлетворению в полном объеме.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что каких-либо правовых оснований для признания кредитного договора № ... от 07.03.2017 г. расторгнутым и взыскания с ответчика убытков, возникших в результате перечисления денежных средств истца ненадлежащему получателю, убытков, возникших в результате перечисления суммы выданного кредита ненадлежащему получателю, убытков, возникших в результате оплаты услуг по страхованию жизни истца по договору № ..., заключенному 12.04.2017 г. с ООО СК «Сбербанк страхование жизни», во исполнение условий п. 9 кредитного договора № ... от 07.05.2017 г., убытков, возникших в результате оплаты услуг по страхованию жизни истца по договору № ..., заключенному 09.04.2018 г. с ООО СК «Сбербанк страхование жизни», во исполнение условий п. 9 кредитного договора № ... от 07.05.2017 г., убытков, возникших в результате оплаты сумм в погашение кредита по состоянию на 23.05.2018 г., суммы банковских комиссий, взимаемых ответчиком за совершение операций по счету № ... по состоянию на 23.05.2018 г. в настоящем случае отсутствуют.

Поскольку каких-либо неправомерных действий (бездействия), нарушающих права и законные интересы истцов со стороны ответчика, судом не установлено, постольку суд приходит к выводу о том, что никаких правовых оснований для взыскания компенсации морального вреда не имеется.

Рассматривая требования истцов о взыскании расходов на оплату услуг представителя, суд полагает их не подлежащими удовлетворению в связи с тем, что они являются производными от основного требования, которое заявлено неправомерно.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении иска Крымского ..., Крымской ... к ПАО «Сбербанк России» о признании договора расторгнутым, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, - отказать полностью.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Зюзинский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Федеральный судья Белоусова И.М.